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**УХВАЛА**

про забезпечення позову

**"21" березня 2018 р. Cправа № 10/153-09**

Суддя господарського суду Вінницької області **Тісецький С.С.,** розглянувши матеріали у справі

**за заявою**: товариства з обмеженою відповідальністю "ТД "Облжитлопостачзбутторг", м. Житомир

**до**: товариства з обмеженою відповідальністю "Вінницька підшипникова компанія", м.Вінниця

**про** визнання банкрутом

*Без виклику представників сторін*

**В С Т А Н О В И В :**

В провадженні господарського суду Вінницької області знаходиться справа №10/153-09 за заявою товариства з обмеженою відповідальністю "ТД "Облжитлопостачзбутторг" до товариства з обмеженою відповідальністю "Вінницька підшипникова компанія" про банкрутство.

Постановою господарського суду Вінницької області від 15.04.2010 року у даній справі боржника - товариство з обмеженою відповідальністю "Вінницька підшипникова компанія" визнано банкрутом.

Ухвалою суду від 05.07.2017 року, зокрема, припинено повноваження ліквідатора боржника - арбітражного керуючого Белінської Н.О.; ліквідатором товариства з обмеженою відповідальністю "Вінницька підшипникова компанія" у справі № 10/153-09 призначено арбітражного керуючого Дейнеку М.І.

01.02.2018 року до суду від товариства з обмеженою відповідальністю "Торгівельна компанія "Урожай" надійшла заява б/н від 01.02.2018 року (вх. № 06-54/67/18 від 01.02.2018 року), з урахуванням доповнення до заяви б/н від 14.02.2018 року, про визнання недійсними результатів аукціону, оформлених протоколом про проведення аукціону, який відбувся 26.01.2018 року, організатором якого є Товарна біржа "Прозора"; скасування аукціону, оформленого протоколом про проведення аукціону, який відбувся 26.01.2018 року, організатором якого є Товарна біржа "Прозора".

Ухвалою суду від 28.02.2018 року частково задоволено заяву товариства з обмеженою відповідальністю "Торгівельна компанія "Урожай" б/н від 01.02.2018 року (вх. № 06-54/67/18 від 01.02.2018 року) про визнання результатів другого повторного аукціону з продажу майна недійсними у справі № 10/153-09. Визнано недійсними результати аукціону, оформленні протоколом про проведення аукціону, який відбувся 26.01.2018 року, організатором якого є Товарна біржа "Прозора" по справі №10/153-09. Відмовлено в задоволенні заяви в частині скасування аукціону, оформленого протоколом про проведення аукціону, який відбувся 26.01.2018 року, організатором якого є Товарна біржа "Прозора".

19.03.2018 року до суду від товариства з обмеженою відповідальністю "Торгівельна компанія "Урожай" надійшла заява б/н від 16.03.2018 року (вх. № 06-73/34/18 від 19.03.2018 року) про забезпечення позову шляхом накладення арешту на нерухоме майно, що зареєстровано за товариством з обмеженою відповідальністю "Метінвест-Трейд".

Дана заява мотивована тим, що ТОВ "ТК "Урожай" до пред'явлення позову звертається до господарського суду Вінницької області з відповідною заявою про забезпечення позову про визнання свідоцтва про придбання нерухомого та рухомого майна проданого на аукціоні (з прилюдних торгів), серія та номер 500, виданого 06.02.2018, яке видане приватним нотаріусом Вінницького міського нотаріального округу Скутельник І. А. та договору міни №1127 від 27.02.2018 року, посвідченого приватним нотаріусом Вінницького міського нотаріального округу Скутельник І. А. недійсними та витребування майна з чужого незаконного володіння на підставі ухвали господарського суду Вінницької області від 28.02.2018 року по справі №10/153-09, якою визнано недійсними результати аукціону, оформленні протоколом про проведення аукціону, який відбувся 26.01.2018 року, організатором якого є Товарна біржа "Прозора" по справі № 10/153-09.

Частиною 3 статті 55 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" встановлено, що результати аукціону, проведеного з порушенням вимог закону, можуть бути визнані в судовому порядку недійсними. Визнання результатів аукціону недійсними тягне за собою визнання недійсним укладеного з переможцем договору купівлі-продажу.

За результатами аукціону, проведеного 26.01.2018 року ТБ "Прозора" по реалізації майна банкрута, оформлено протокол про проведення аукціону від 26.01.2018 року, переможцем аукціону визнано приватне підприємство "Демпродторг".

Переможець аукціону - приватне підприємство "Демпродторг" надав протокол про проведення аукціону до приватного нотаріуса Вінницького міського нотаріального округу Скутельник І.А., який видав приватному підприємству "Демпродторг" свідоцтво про придбання нерухомого майна з прилюдних торгів, серія та номер: 500, виданий 06.02.2018 року.

Надалі майно банкрута, згідно договору міни № 1127 від 27.02.2018 року передано у власність іншої юридичної особи - товариства з обмеженою відповідальністю "Метінвест-Трейд", код ЄДРПОУ 37027489.

Вказаний договір міни було укладено 27.02.2018, час державної реєстрації: 16:58:25, тобто за день до винесення ухвали суду (28.02.2018 року) про визнання недійсним аукціону.

Оскільки майно банкрута незаконно переходить у власність вже другої особи, у позивача, як кредитора банкрута, зацікавленого у поверненні майна банкрута до складу ліквідаційної маси для продажу майна банкрута за якнайвищою ціною та якнайповнішого погашення своїх вимог, невжиття заходів забезпечення позову може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду та ефективний захист прав та інтересів позивача.

Відтак, з метою відновлення права власності на вказане майно за банкрутом ТОВ "Вінницька підшипникова компанія" та з метою перешкоджання та запобігання подальшому перепродажу та іншим чином відчуженню нерухомого майна третім особам, до зазначеного вище майна необхідно вжити заходи передбаченні статтею 137 ГПК України, а саме накласти арешт на нерухоме майно, що зареєстроване за ТОВ "Метінвест-Трейд".

Наведені у заяві обставини підтверджені відповідними доказами, зокрема, витягом інформації з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо об'єкта нерухомого майна від 06.03.2018 року № 116446729.

Суд, розглянувши вказану заяву, дослідивши наявні письмові докази, проаналізувавши норми діючого законодавства України, дійшов наступних висновків.

З 19.01.2013 року набрав чинності Закон України "Про внесення змін до Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" від 22.12.2011 року, який визначив новий порядок застосування Закону про банкрутство. Відповідно до ч. 1 Розділу Х "Прикінцеві та перехідні положення" вказаного Закону (в редакції Закону від 02.10.2012 року) положення цього Закону застосовуються господарськими судами під час розгляду справ про банкрутство, провадження в яких порушено після набрання чинності цим Законом. Положення цього Закону, що регулюють продаж майна в провадженні у справі про банкрутство, застосовуються господарськими судами під час розгляду справ про банкрутство, провадження у яких порушено до набрання чинності цим Законом. Положення цього Закону, що регулюють ліквідаційну процедуру, застосовуються господарськими судами під час розгляду справ про банкрутство, провадження у яких порушено до набрання чинності цим Законом, якщо на момент набрання ним чинності господарським судом не було прийнято постанову про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури.

Оскільки провадження у справі № 10/153-09 порушено і постанова про визнання боржника банкрутом прийнята до 19.01.2013 року, у даній справі застосуванню підлягають положення Закону про банкрутство до внесення вищевказаних змін.

Відповідно до ч. 1 ст. 12 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" (в редакції чинній до 19.01.2013 року), господарський суд має право за клопотанням сторін або учасників провадження у справі про банкрутство чи за своєю ініціативою вживати заходів щодо забезпечення вимог кредиторів.

Господарський суд за клопотанням розпорядника майна, кредиторів або з власної ініціативи може заборонити укладати без згоди арбітражного керуючого угоди, а також зобов'язати боржника передати цінні папери, валютні цінності, інше майно на зберігання третім особам або вжити інших заходів для збереження майна, про що виноситься ухвала.

У пункті 73 пленуму Верховного суду України від 18.12.2009 року № 15 "Про судову практику в справах про банкрутство" зазначено, що згідно з частиною першою статті 12 Закону господарський суд за клопотанням сторін або учасників провадження у справі про банкрутство чи за своєю ініціативою має право вжити заходів щодо забезпечення вимог кредиторів, у тому числі передбачених статтею 67 ГПК.

У виборі заходів забезпечення суду слід враховувати, що такі заходи не повинні унеможливлювати оперативно-господарську діяльність боржника, тобто не повинні мати характеру повної заборони на здійснення перерахування коштів, передачу майна, укладення угод, необхідних для провадження такої діяльності.

У накладенні арешту на майно чи забороні розпорядження майном господарському суду слід зазначити, щодо якого конкретно майна вживаються заходи забезпечення та які саме дії забороняється вчиняти органам управління боржника.

Відповідно до ст. 136 ГПК України, господарський суд за заявою учасника справи має право вжити передбачених статтею 137 цього Кодексу заходів забезпечення позову. Забезпечення позову допускається як до пред'явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

Відповідно до ч. 1 ст. 137 ГПК України, позов забезпечується накладенням арешту на майно та (або) грошові кошти, що належать або підлягають передачі або сплаті відповідачу і знаходяться у нього чи в інших осіб.

Відповідно до ч. 8 ст. 140 ГПК України, ухвалу про забезпечення позову або про відмову у забезпеченні позову може бути оскаржено. Оскарження ухвали про забезпечення позову не зупиняє її виконання, а також не перешкоджає подальшому розгляду справи.

В силу ч. 1, ч. 2 ст. 73 ГПК України, доказами є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи. Ці дані встановлюються такими засобами: 1) письмовими, речовими і електронними доказами; 2) висновками експертів; 3) показаннями свідків.

Згідно ч. 1 ст. 74 ГПК України, кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень.

Відповідно до ч. 1 ст. 76 ГПК України, належними є докази, на підставі яких можна встановити обставини, які входять в предмет доказування. Суд не бере до розгляду докази, які не стосуються предмета доказування.

Згідно ч.1, ч.2 ст. 79 ГПК України, достатніми є докази, які у своїй сукупності дають змогу дійти висновку про наявність або відсутність обставин справи, які входять до предмета доказування. Питання про достатність доказів для встановлення обставин, що мають значення для справи, суд вирішує відповідно до свого внутрішнього переконання.

За змістом ст. 86 ГПК України, суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів. Жодні докази не мають для суду заздалегідь встановленої сили. Суд оцінює належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності. Суд надає оцінку як зібраним у справі доказам в цілому, так і кожному доказу (групі однотипних доказів), який міститься у справі, мотивує відхилення або врахування кожного доказу (групи доказів).

Так, ухвалою суду від 28.02.2018 року визнано недійсними результати аукціону з продажу майна банкрута, оформленні протоколом про проведення аукціону, який відбувся 26.01.2018 року, організатором якого є Товарна біржа "Прозора" по справі №10/153-09. Вказана ухвала суду у встановленому законом порядку не оскаржена та ніким не скасована.

Згідно протоколу № 18-1 від 26.01.2018 року про проведення аукціону з продажу майна в процедурі банкрутства, переможцем визначено приватне підприємство "Демпродторг".

Згідно інформації з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо об'єкта нерухомого майна, приватним нотаріусом Вінницького міського нотаріального округу Скутельник І.А. 06.02.2018 року приватному підприємству "Демпродторг" було видано свідоцтво про придбання нерухомого майна з прилюдних торгів серія та номер 500.

Разом з тим, приватне підприємство "Демпродторг" вже під час розгляду судом заяви про визнання недійсними результатів аукціону, що відбувся 26.01.2018 року (а саме за день до винесення судом ухвали про визнання недійсними результатів аукціону) - відчужило придбане на аукціоні майно товариству з обмеженою відповідальністю "Метінвест-Трейд" згідно договору міни № 1127 від 27.02.2018 року, що стверджується інформацією з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо об'єкта нерухомого майна від 06.03.2018 року № 116446729.

При цьому, як зазначено вище товариство з обмеженою відповідальністю "ТК "Урожай" має намір звернутись до господарського суду Вінницької області з позовом про визнання недійсними свідоцтва про придбання нерухомого та рухомого майна проданого на аукціоні (з прилюдних торгів), серія та номер 500, виданого 06.02.2018 року приватним нотаріусом Вінницького міського нотаріального округу Скутельник І.А. та договору міни №1127 від 27.02.2018 року, посвідченого приватним нотаріусом Вінницького міського нотаріального округу Скутельник І.А. та витребування майна з чужого незаконного володіння.

Наразі, заявник просить накласти арешт на нерухоме майно, що зареєстровано за товариством з обмеженою відповідальністю "Метінвест-Трейд", код ЄДРПОУ 37027489, а саме: нежитлові будівлі, загальною площею 204896.5 кв.м.: головний корпус літ. "А", площею 169276,6 кв.м., побутовий корпус літ. "Б" площею 11531,0 кв.м., клуб заводу літ. "Б{1}" 5043,4 кв.м., заводоуправління літ. "Д", площею 2645,1 кв.м., енергоблок літ. "Л" площею 2474,1 кв.м., блок очисних споруд літ. "М" площею 3497,1 кв.м., будівля пожежогасіння (БОС, 2 посудини на 50 м.куб.) літ. "Н" площею 46,4 кв.м., склад реагентів літ. "О" площею 151,7 кв.м., будівля складів капітального будівництва і спалювання сміття літ. "П" площею 626,1 кв.м., склад стиснених газів літ. "Я" площею 61,3 кв.м., будівля тарного зберігання та хімікатів літ. "№1" площею 840,7 кв.м., будівля ПММ літ. "№2" площею 46,4 кв.м., будівля регенерації масел літ. "№3" площею 1004,5 кв.м., будівля котельні літ. "№5" площею 3901,6 кв.м., будівля дільниці водогону та каналізації літ. "№6" площею 153,9 кв.м., будівля дільниці капремонту літ. "№9{3}" площею 413,7 кв.м., будівля 2-го поверху РБЦ літ. "№9{4}" площею 103,6 кв.м., пост охорони "№13" площею 7,9 кв.м., будівля водоочистки літ. "№20" площею 1813,0 кв.м., червоний куток, мехмайстерні, склади РБЦ літ. "№28" площею 229,4 кв.м., мехмайстерні транспортного цеху літ. "№32" площею 1029,0 кв.м., незавершене будівництво літ."№17", корпус спецпідшипника н/б літ. "№19", склад будівлі №3 н/б готовністю 30% літ. "№31", огорожа №33, тобто на все майно, що значиться у інформації з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо об'єкта нерухомого майна від 06.03.2018 року № 116446729, за адресою: вул. Сергія Зулінського, 46, м. Вінниця.

Разом з тим, як вбачається з наданої заявником інформації з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо об'єкта нерухомого майна від 06.03.2018 року № 116446729, за приватним підприємством "Демпродторг" 27.02.2018 року припинено право власності (яке було набуто на підставі свідоцтва про придбання нерухомого майна з прилюдних торгів серія та номер 500 від 06.02.2018 року), а за товариством з обмеженою відповідальністю "Метінвест-Трейд", на підставі договору міни № 1127 від 27.02.2018 року, зареєстровано право власності на 1891/2500 частки будинковолодіння, а саме: приміщення головного корпусу літ. "А" площею 133416,42 кв.м, побутовий корпус №2 літ. "Б2" площею 6183,4 кв.м., енергоблок літ. "Л", площею 2474,1 кв.м, блок очисних споруд літ. "М" площею 3497,1 кв.м, будівля пожежогасіння (БОС, 2 посудини на 50 м куб.) літ. "Н" площею 46,4 кв.м; склад реагентів літ. "О" площею 151,7 кв.м, будівля складів капітального будівництва і спалювання сміття літ. "П" площею 347,4 кв.м., склад стиснених газів літ. "Я" площею 61,3 кв.м; будівля тарного зберігання та хімікатів літ. №1 площею 840,7 кв.м; будівлю ПММ №2 площею 46,4 кв.м; будівля регенерації масел №3 площею 1004,5 кв.м.; будівля котельні літ. №5 площею 3901,6 кв.м; будівля дільниці водогону та каналізації №6 площею 153,9 кв.м; будівля дільниці капремонту №93 площею 413,7 кв. м.; будівля 2-го поверху РБЦ №94 площею 103,6 кв.м.; пост охорони №13 площею 7,9 кв.м; будівлю водоочистки літ. №20 площею 1813,0 кв.м.; червоний куточек; мехмайстерні; склади РБЦ літ. №28 площею 229,4 кв.м.; мехмайстерні транспортного цеху літ. №32 площею 1029,0 кв.м.

Відтак, враховуючи наведені вище положення Закону та встановлені обставини справи, з метою недопущення подальшого відчуження згаданого вище майна третім особам та з метою забезпечення вимог кредиторів у даній справі, суд дійшов висновку про часткове задоволення заяви товариства з обмеженою відповідальністю "Торгівельна компанія "Урожай" б/н від 16.03.2018 року (вх. № 06-73/34/18 від 19.03.2018 року) про забезпечення позову шляхом накладення арешту на нерухоме майно, що було відчужено переможцем аукціону (результати якого в подальшому судом визнано недійсними) - приватним підприємством "Демпродторг" на користь товариства з обмеженою відповідальністю "Метінвест-Трейд.

З урахуванням наведеного та керуючись ст.ст. 1, 12 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" (в редакції до 19.01.2013 року), ст.ст. 2, 3, 18, 136, 137, 234, 235, 326 Господарського процесуального кодексу України суд, -

**У Х В А Л И В** :

**1.** Задоволити заяву товариства з обмеженою відповідальністю "Торгівельна компанія "Урожай" б/н від 16.03.2018 року (вх. № 06-73/34/18 від 19.03.2018 року) про забезпечення позову, частково.

**2.** Вжити заходи забезпечення позову шляхом накладення арешту на нерухоме майно, що зареєстровано за товариством з обмеженою відповідальністю "Метінвест-Трейд" (код ЄДРПОУ 37027489; площа Героїв Чорнобиля, 1, кімната 101, м. Вінниця, 21000), а саме: нежитлові будівлі, що знаходяться за адресою: вул. Сергія Зулінського, 46, м. Вінниця: приміщення головного корпусу літ. "А" площею 133416,42 кв.м, побутовий корпус №2 літ. "Б2" площею 6183,4 кв.м., енергоблок літ. "Л", площею 2474,1 кв.м, блок очисних споруд літ. "М" площею 3497,1 кв.м, будівля пожежогасіння (БОС, 2 посудини на 50 м куб.) літ. "Н" площею 46,4 кв.м; склад реагентів літ. "О" площею 151,7 кв.м, будівля складів капітального будівництва і спалювання сміття літ."П" площею 347,4 кв.м., склад стиснених газів літ. "Я" площею 61,3 кв.м; будівля тарного зберігання та хімікатів літ. №1 площею 840,7 кв.м; будівлю ПММ №2 площею 46,4 кв.м; будівля регенерації масел №3 площею 1004,5 кв.м.; будівля котельні літ. №5 площею 3901,6 кв.м; будівля дільниці водогону та каналізації №6 площею 153,9 кв.м; будівля дільниці капремонту №93 площею 413,7 кв.м.; будівля 2-го поверху РБЦ №94 площею 103,6 кв.м.; пост охорони №13 площею 7,9 кв.м; будівлю водоочистки літ. №20 площею 1813,0 кв.м.; червоний куточек; мехмайстерні; склади РБЦ літ. №28 площею 229,4 кв.м.; мехмайстерні транспортного цеху літ. №32 площею 1029,0 кв.м.

**3.** Відмовити в задоволенні решти вимог заяви б/н від 16.03.2018 року про забезпечення позову.

**4.** Ухвалу засвідчену підписом судді та гербовою печаткою суду надіслати заявнику - ТОВ "Торгівельна компанія "Урожай", для пред'явлення до виконання; копію ухвали надіслати іншим учасникам згідно переліку.

**5.** Відповідно до п. 21 перехідних положень Господарського процесуального кодексу України суд (в редакції чинній з 15.12.2017 року) та ст. 12-1 Закону України "Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України", кредиторів у справі № 10/153-09, які знаходяться на тимчасово окупованій території України повідомити про ухвалення судового рішення у даній справі шляхом розміщення інформації на офіційному веб-порталі судової влади з посиланням на веб-адресу такого судового рішення в Єдиному державному реєстрі судових рішень.

*Згідно ч.2 ст. 235 ГПК України, ухвали, постановлені судом поза межами судового засідання або в судовому засіданні у разі неявки всіх учасників справи, розгляду справи без повідомлення (виклику) учасників справи, набирають законної сили з моменту їх підписання суддею (суддями).*

*Ухвала може бути оскаржена до суду апеляційної інстанції в порядку та строки, встановлені статтями 254-256, пп.17.5 п. 17 ч. 1 перехідних положень Господарського процесуального кодексу України.*

*Ухвала набирає законної - 21.03.2018 року.*

*Згідно ст. 12 Закону України "Про виконавче провадження", ухвала може бути пред'явлена до виконання протягом трьох років.*

**Суддя Тісецький С.С.**

*Віддрук. 22 прим.:*

*1- до справи;*

*2 - ТОВ "ТД "Облжитлопостачзбутторг" (10001, м. Житомир, вул. Металістів, 3);*

*3 - ТОВ "Інтер-ГТВ" (09114, м. Біла Церква, вул. Леваневського, 85, Київська область);*

*4 - ТОВ "Компанія "Александр" (69002, м. Запоріжжя, пр. Леніна, 63);*

*5 - Лівобережному міжрайонному центру зайнятості м. Вінниці (21001, м. Вінниця,*

*вул. Привокзальна, 28);*

*6 - Відділенню виконавчої дирекції Фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві на професійних захворювань України у м. Вінниці (21036, м. Вінниця, вул. Хмельницьке шсое, 2);*

*7 - ДК "Газ України" НАК "Нафтогаз України" (04116, м. Київ, вул. Шолуденка, 1);*

*8 - ТОВ "Цукор Поділля" (21100, м. Вінниця, вул. Визволення, 8);*

*9 - ТзДВ "Інтерпайп Україна" (49005, м. Дніпро, вул. Пісаржевського, 1а);*

*10 - ВАТ "Вінницький підшипниковий завод" (21022, м. Вінниця, вул. С. Зулінського, 46);*

*11 - Вінницькому обласному відділенню Виконавчої дирекції Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності (21037, м. Вінниця, вул. Зодчих, 22);*

*12 - Вінницькій ОДПІ (21027, м. Вінниця, вул. К. Василенка, 21);*

*13 - ТОВ "Торговий Дім "Вінницький підшипник" (21022, м. Вінниця, вул. С.Зулінського, 46);*

*14 - ЗАТ "Славолія" (02099, м. Київ, вул. Зрошувальна, 5);*

*15 - КП "Вінницяводоканал" (м. Вінниця, вул. Київська, 173);*

*16 - УПФУ у м. Вінниці (вул. Хмельницьке шосе, 7, м. Вінниця);*

*17 - Першій українській міжрегіональній товарній біржі (вул. М. Оводова, 46, м.Вінниця, 21001);*

*18 - ТОВ "Торгівельна компанія "Урожай" (код ЄДРПОУ 34940079, вул. С.Зулінського, 46,*

*м. Вінниця, 21022 );*

*19 - арбітражному керуючому Дейнеці М.І. (пр-т Миру, 40, оф. 4, м. Хмельницький, 29000);*

*20 - Товарній біржі "Прозора" (вул. Я.Шепеля, 1, м. Вінниця, 21019);*

*21 - ПП "Демпродторг" (площа Героїв Чорнобиля, 1, кімната 101, м. Вінниця, 21000);*

*22 - ТОВ "Метінвест-Трейд" (площа Героїв Чорнобиля, 1, кімната 101, м. Вінниця, 21000)*